



U Zagrebu, 19. listopada 2020. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: St-9/2010

Dužnik: ADDL MEGILA d.o.o., prije KOUDELA d.o.o. „u stečaju“, OIB: 66536340192, Đorđićeva 11, Zagreb, zastupano po odvjetnici Tini Poropat, Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 90452575388

PODNEŠAK DUŽNIKA

- nastavno na zahtjev za isplatu rezerviranih sredstava podnesen od IVANIŠEVIĆ GRADNJE d.o.o. „u stečaju“

1x, punomoć u spisu

1. Nastavno na podnesak dužnika od 19. listopada 2020. godine, kojim se dužnik očitovao na podneseni zahtjev za isplatu rezerviranih sredstava od strane IVANIŠEVIĆ GRADNJE d.o.o. „u stečaju“, ovim putem se dodatno obavještava sud o ključnoj činjenici za daljnju odluku.
2. Dužnik je 19. listopada 2020. godine podnio Ustavnom sudu Republike Hrvatske Prijedlog za odgodu izvršenja Presude Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br.: PŽ-1435/2020 (u daljnjem tekstu: **Presuda**). Do donošenja odluke o prijedlogu nisu ispunjene pretpostavke za donošenje odluke u ovom predmetu o zahtjevu za isplatu podnesenom od strane IVANIŠEVIĆ GRADNJE d.o.o. u stečaju.

Prijedlog je podnesen sukladno čl. 67. st. 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske, koji glasi:

„Članak 67.

(...)

Na prijedlog podnositelja ustavne tužbe Ustavni sud može odgoditi ovrhu do donošenja odluke, ako bi ovrha prouzročila podnositelju tužbe štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odgoda nije suprotna javnom interesu niti bi se odgodom nanijela nekome veća šteta.“

Kroz ustavnosudsku praksu potvrđeno je da se po osnovi navedene odredbe i nakon podnošenja ustavne tužbe može tražiti odgađanje izvršenja, odnosno odgađanje pravnih učinaka osporavane odluke, kao i da se prijedlog može podnijeti neovisno o zahtjevu za provedbu ovrhe (primjerice: U-III-3931/2019, U-III/2337/2014, U-III/272/2016, U-III/443/2009).

Dokazi:

- prijedlog Ustavnom sudu Republike Hrvatske za odgodu izvršenja osporavane presude, s potvrdom o otpremi
3. Nastavno na navedeno, dodatno se čini opravdanim odbijanje zahtjeva za isplatu do finalnog razrješenja odnosa između strana, osobito uzimajući u obzir da se očekuje odluka Ustavnog suda kojom se zabranjuje izvršenje Presude do okončanja ustavnosudskog postupka.

Dužnik, zastupan po:

Tina
Poropat
Digitally signed
by Tina Poropat
Date: 2020.10.19
16:42:17 +02'00'



TINAPOROPAT
ODVJETNIČKI URED

U Zagrebu, 19. listopada 2020. godine


USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na broj: U-III-4118/2020

Podnositelj ustavne tužbe:

ADDL MEGILA d.o.o, Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 66536340192, MBS: 060212369, zakonski zastupnik Joseph Isaac Sternlight, 104 Bridge Lane, London, OIB: 82288922970, u ovom postupku zastupano po odvjetnici Tini Poropat iz Zagreba, Đorđićeva 11, OIB: 90452575388

PRIJEDLOG ZA ODGODU IZVRŠENJA OSPORAVANE PRESUDE

 **TINA POROPAT**
Odvjetnik
Đorđićeva 11
10 000 Zagreb

3x prijedlog, 2x prilozi
Punomoć u spisu

1. Pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske vodi se postupak u povodu ustavne tužbe podnositelja. Ustavna tužba je podnesena protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 68 PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. (dalje u tekstu: **Osporavana presuda**).

Dokazi:

- uvid u spis: ustavna tužba s Osporavanom presudom kao prilogom

2. Osporavana presuda donesena je povodom žalbe tužitelja IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 88754036728, izjavljene protiv prvostupanjske presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020. godine, ispravljene Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020. godine. Osporavanom presudom preinačena je prvostupanjska presuda te je, između ostalog, presuđeno kako slijedi:

- *Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja Ivanišević gradnja d.o.o. u stečaju prema tuženiku Koudela d.o.o. u stečaju (sada ADDL MEGILA d.o.o.) u iznos od 1.010.238,95 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.*
- *Nalaže se ADDL MEGILI d.o.o. platiti IVANIŠEVIĆ GRADNJI d.o.o. u stečaju troškove parničnog postupka u iznosu od 66.125,00 kn u roku od osam dana.*

Dokazi:

- uvid u spis: ustavna tužba s Osporavanom presudom kao prilogom
- uvid u spis: Osporavana presuda

3. Podnositelj je u ustavnoj tužbi istaknuo povredu ustavnog prava na pravično suđenje, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) te navedenu povredu potkrijepio argumentima i dokazima.

Dokazi:

- uvid u spis: ustavna tužba s priložima

4. Podnositelj je obavijestio Ustavni sud da je protiv Osporene presude podnesen prijedlog za dopuštenje revizije. Posljedično, Ustavni sud je odgovorio podnositelju revizijskim pismom kojim ga je obavijestio da će zastati s ustavnosudskim postupkom do donošenja rješenja o prijedlogu za dopuštenje revizije.



Dokazi:

- uvid u spis: ustavna tužba s prilogima, revizijsko pismo
- pribava po službenoj dužnosti i uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu broj: P-128/2019 (što uključuje i isprave iz spisa koji je imao prethodnu oznaku P-301/2015 i P-820/2010)
– pregled sa stranice e-predmet

5. Podnositelj ovim putem na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: **Ustavni zakon**) podnosi prijedlog za privremenu odgodu izvršenja Oспорavane presude do okončanja postupka pred Ustavnim sudom, uslijed razloga koji se obrazlažu u daljnjem tekstu ovog prijedloga.

6. Članak 67. stavak 2. Ustavnog zakona glasi:

„Članak 67.

(...)

Na prijedlog podnositelja ustavne tužbe Ustavni sud može odgoditi ovrhu do donošenja odluke, ako bi ovrha prouzročila podnositelju tužbe štetu koja bi se teško mogla popraviti, a odgoda nije suprotna javnom interesu niti bi se odgodom nanijela nekome veća šteta."

Kroz ustavnosudsku praksu potvrđeno je da se po osnovi navedene odredbe i nakon podnošenja ustavne tužbe može tražiti odgađanje izvršenja, odnosno odgađanje pravnih učinaka oспорavane odluke, kao i da se prijedlog može podnijeti neovisno o zahtjevu za provedbu ovrhe (primjerice: U-III-3931/2019, U-III/2337/2014, U-III/272/2016, U-III/443/2009).

7. Odgađanje izvršenja, odnosno pravnih učinaka Oспорavane odluke nužno je uslijed sljedećih razloga:

- 17.5.2010. godine otvoren je stečajni postupak nad predlagateljem, tadašnje tvrtke KOUDELA d.o.o.

(dokaz: Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad Koudela d.o.o.; razvidno i iz Oспорavane presude, kao i prvostupanjske presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020. godine, ispravljene Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020. godine);

- IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. je u okviru stečajnog postupka St-9/2010 prijavilo tražbinu u iznosu od 1.401.868,71 kuna, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda

(dokaz: Rješenje od 19. svibnja 2016. godine – tablica prijavljenih i osporenih tražbina; razvidno i iz Oспорavane presude, kao i prvostupanjske presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020. godine, ispravljene Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020. godine);

- Stečajni vjerovnici su osporili tražbinu u iznosu od 1.010.238,95 kuna te je IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o., prema pravilima Stečajnog zakona, bilo upućeno u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti tražbine

(dokaz: Rješenje od 19. svibnja 2016. godine – tablica prijavljenih i osporenih tražbina; učinjeno nespornim kroz Stečajni plan; razvidno i iz Oспорavane presude kao i prvostupanjske presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020. godine, ispravljene Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020. godine);

- Stečajni postupak nad predlagateljem dovršen je usvajanjem stečajnog plana, potvrđenim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. St-9/2010, koje je postalo pravomoćno 4. kolovoza 2016. godine



(dokaz: Rješenje o potvrdi stečajnog plana od 13. srpnja 2016. godine i tekst stečajnog plana);

- sukladno stečajnom planu, vjerovnici drugog višeg isplatnog reda, među kojima je i IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o., namiruju se u 50% vrijednosti tražbine, dok u preostalih 50% njihove tražbine prestaju. Sporne tražbine se osiguravaju deponiranjem sredstava pred Trgovačkim sudom u Splitu te ovisno o ishodu parnice, odnosno da li je tražbina utvrđena ili nije, sredstva se dodjeljuju onoj strani koja je u parnici uspjela. Predmetno znači da se sredstva isplaćuju stečajnom dužniku, ovdje predlagatelju ako je odbijen zahtjev za utvrđenje tražbine, dok vjerovniku, ovdje IVANIŠEVIĆ GRADNJI d.o.o. u stečaju, ako je zahtjev usvojen

(dokaz: Rješenje o potvrdi stečajnog plana od 13. srpnja 2016. godine i tekst stečajnog plana);

- po osnovi stečajnog plana predlagatelj je deponirao 505.119,47 kuna pred Trgovačkim sudom u Splitu, kao osiguranje za ishod postupka koji je okončan Oспораваном presudom

(dokaz: Rješenje o potvrdi stečajnog plana od 13. srpnja 2016. godine i tekst stečajnog plana; potvrda o plaćanju navedenog iznosa na depozit Trgovačkog suda u Splitu);

- stečaj nad IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. je otvoren pred Trgovačkim sudom u Splitu Rješenjem od 21. srpnja 2016. godine, poslovni broj St-113/2013 te je postupak još uvijek u tijeku

(dokaz: Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o., e-izvadak iz sudskog registra);

- IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju je podnijelo zahtjev za isplatu sredstava iz depozita Trgovačkom sudu u Splitu, u postupku stečaja koji se vodio nad prednikom podnositelja Koudela d.o.o. Dakle, IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju traži izvršenje Oспораване presude

(dokaz: zahtjev za isplatu deponiranih sredstava podnesen u predmetu Trgovačkom sudu u Splitu, poslovni broj: St-9/2010);

- U stečajnom postupku nad IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju očekuje se skoro održavanje završnog ročišta, namirenje vjerovnika i zaključenje stečaja

(dokaz: isprave iz stečajnog postupka nad IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju).

Ključno za ovaj prijedlog je da se u odnosu na IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju vodi stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem: St-113/2013. Cilj stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika. Po namirenju vjerovnika, stečajni dužnik briše se iz sudskog registra i prestaje postojati kao pravna osoba.

Dakle, ako se IVANIŠEVIĆ GRADNJI d.o.o. u stečaju po osnovi Oспораване presude isplate sredstva u iznosu od 505.119,47 kuna ista će biti korištena radi namirenja vjerovnika IVANIŠEVIĆ GRADNJE d.o.o. u stečaju te će, kada se ta sredstva potroše, biti zaključen stečajni postupak i IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju će biti brisano iz sudskog registra.

U takvom slučaju će predlagatelj biti trajno onemogućen u povratu navedenog iznosa od 505.119,47 kuna, kao i troškova parničnog postupka od 66.125,00 kuna. Naime, po dovršetku stečajnog postupka protivnik osiguranja će prestati postojati, a koji dovršetak stečaja se očekuje u skoro vrijeme (osobito uzimajući u obzir da stečaj traje od 2016. godine te da je u predmetu već predloženo završno ročište vjerovnika).



S druge strane, ako se IVANIŠEVIĆ GRADNJI d.o.o. u stečaju omogući namirenje temeljem Oспораване presude, u situaciji u kojoj se kroz stečaj gasi poslovanje tog društva te se time i isključuje ikakva mogućnost povrata sredstava podnositelju u slučaju uspjeha sa prijedlogom za dopuštenje revizije i s ustavnom tužbom, podnositelja se izravno faktično onemogućava u ostvarenju svrhe postupka revizije i ovog ustavnosudskog postupka.

Naime, u takvom slučaju, i kada bi uspio u ovom postupku, podnositelj ne bi imao od koga ostvariti obeštećenje (jer ne bi mogao povratiti iznos izgubljen temeljem protuustavne odluke), a čime bi mu i bila nanesena trajna, nepovratna šteta.

S druge strane, odgoda izvršenja nije protivna javnom interesu niti je na štetu ikoga. Upravo suprotno, zakonita provedba stečajnog postupka nad IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju je sukladna javnom interesu, u interesu je i tog stečajnog dužnika, kao i njegovih vjerovnika.

Bilo bi protivno navedenim interesima razdijeliti imovinu koja ne pripada stečajnoj masi IVANIŠEVIĆ GRADNJE d.o.o.. Cilj stečajnog postupka je prikupljanje imovine koja doista pripada stečajnom dužniku radi namirenja vjerovnika, a ne otuđenje imovine koja pripada drugome te mu je pritom oduzeta uslijed grube povrede njegovih ustavnih prava. Ako deponirana sredstva ostanu na depozitu IVANIŠEVIĆ GRADNJE d.o.o. u stečaju, stečajni dužnik i vjerovnici istog ništa ne gube. Sredstva su osigurana i isti će ih moći preuzeti od suda ako podnositelj ne bi uspio s postupkom povodom revizije i ustavnom tužbom.

Dakle, odgodom nitko ne trpi štetu, dok se izvršenjem Oспораване presude uzrokuje trajna opasnost nastanka nenadoknadive štete podnositelju.

8. Konkretni ustavnosudski postupak zahtijeva razmatranje opsežnog spisa predmeta, s aspekta mogućih povreda ustavnih prava podnositelja, koja su u ustavnoj tužbi opširno argumentirana. Radi se o složenom predmetu u kojemu je potrebno učiniti uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, koji trenutno prvenstveno ima biti dostavljen na rješavanje Vrhovnom sudu Republike Hrvatske povodom podnesenog prijedloga za dopuštenje revizije.

Polazeći od navoda ustavne tužbe, kao i činjenice da odgoda pravnih učinaka Oспораване presude u konkretnom slučaju nije suprotna javnom interesu niti bi se tom odgodom nekome nanijela veća šteta, dok bi izostanak odgode podnositelju mogao prouzročiti štetu koja bi se teško mogla popraviti, molimo da se prihvati prijedlog za odgodu izvršenja Oспораване presude. Riječ je o privremenoj odgodi, koja traje do donošenja odluke Ustavnog suda o osnovanosti ustavne tužbe, pri čemu mjera ni na koji način ne prejudicira odluku u ovom predmetu.

9. U konkretnom slučaju smatramo ispunjenim pretpostavke iz članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona, uslijed čega predlažemo donošenje sljedeće odluke:

RJEŠENJE

- I. Privremeno se odgađa izvršenje (pravni učinci) Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 68 PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine.
- II. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja, a privremena mjera izvršenja presude iz t. I. ove izreke ostaje na snazi do okončanja postupka pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske u ovom predmetu U-III-4118/2020.

Podnositelj, zastupan po:

IP TINAPOROPAT
Odvjetnica
Tina Poropat
10 000 Zagreb

☒ preporučene pošiljke
☐ paketa

☐ vrijednosne pošiljke

TP TINA POROPAT
Dordićeva 11
10 000 Zagreb

POŠILJATELJ:

PRIMATELJ: USTAVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, TRG SV. MARKA 9
10000 ZAGREB
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: , kn

Prijamni broj: 10130 Zagreb
RF 44812518 1 HR
Masa: 1,250g
Poštarina: *32,30 9 04
P 19.10.20 16:46:21 0084

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: , kn



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Tina Poropat**, OIB 90452575388, dana **19.10.2020.** u **17:05:59** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

| | |
|--|------------------------|
| Sud primatelj | Trgovački sud u Splitu |
| Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi | St-9/2010 |
| Primjedba | - |

Podnesak

| | |
|---|--|
| Vrsta | Podnesak |
| Podnositelj | ADDL MEGILA d.o.o., prije KOUDELA d.o.o. |
| Broj stranica | 1 |
| Naziv datoteke sa sadržajem | Dopuna podneska duznika.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 263,4 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 873af338f7bea9c3f79e663228e378d7aa56229fc5f10872d1ff31705ab6396e |

Prilog s rednim brojem 1

| | |
|---|--|
| Opis | Prijedlog Ustavnom sudu Republike Hrvatske za odgodu izvršenja osporavane presude, s potvrdom o otpremi |
| Broj stranica | 5 |
| Primjedba | - |
| Naziv datoteke sa sadržajem | Prijedlog Ustavnom sudu Republike Hrvatske za odgodu izvršenja osporavane presude, s potvrdom o otpremi.pdf |
| Veličina datoteke sa sadržajem | 329,5 kB |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 6b97110da8b38612ee63a9363332d9e5024cfa77f09c75567d6b7772f8daaf2e |